

UITSpraak 21 – 394

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden
inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2021 heeft de Examencommissie [X] namens verweerder aan appelland een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 11 augustus 2021 heeft appelland tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 18 augustus 2021 heeft de studentendecan van Student Onderwijs Zaken laten weten dat technische omstandigheden niet vallen onder de regeling “Persoonlijke Omstandigheden” van de Regeling BSA en dat er geen hinderverklaring is afgegeven.

Op 24 augustus 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 8 september 2021 behandeld tijdens de hoorzitting van een kamer uit het College. Appelland was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder was [namen], lid respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie, aanwezig.

Uitspraak
21-374

Blad 2/6

Na afloop van de zitting is de zaak aangehouden om appellant in staat te stellen het vak [X] ([X]) te herkansen.

Op 24 september 2021 heeft de ambtelijk secretaris van de Examen-commissie aan het College laten weten dat appellant er niet in is geslaagd om het vak [X] ([X]) met een voldoende af te sluiten. Het College houdt zich daarom aan het besluit van 10 augustus 2021.

Overwegingen

1 – Het standpunt van verweerder

Bij besluit van 10 augustus 2021 heeft verweerder een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellant. Op dat moment heeft hij binnen de opleiding 45 ECTS behaald. Voor appellant geldt een BSA-norm van 40 ECTS. Hij heeft een aanvullende eis bij het studieprogramma niet gehaald, omdat hij het vak [X] ([X]) niet heeft gehaald.

Het tentamen voor het vak [X] ([X]) was niet het eerste tentamen dat appellant online heeft afgelegd. Wegens de maatregelen tegen de verspreiding van het coronavirus worden sinds maart 2020 alle tentamens online afgenomen. Studenten worden geïnformeerd dat zij zelf verantwoordelijk zijn voor de hardware en internetverbinding voor online tentamens. Ook wordt aangegeven dat zij bij technische problemen tijdens het tentamen contact moeten opnemen met de examinator of de Examencommissie. Dit heeft appellant niet gedaan.

Appellant is gezakt voor de herkansing van het vak. Hij heeft naar het oordeel van verweerder evenveel kansen gehad om het vak te halen als andere studenten. Het [X] vormt een belangrijk deel van het curriculum van de opleiding. Omdat appellant niet voldoet aan de aanvullende eis voor het BSA, is de Examencommissie gehouden om hem een negatief BSA te geven.

Tijdens de zitting is namens verweerder aangegeven dat verweerder niet bekend was met de hinder wegens de persoonlijke omstandigheden van appellant. Verweerder is er niet op uit om een enthousiaste student te verliezen en wil hem nog een extra kans geven om aan de aanvullende eis voor het BSA te voldoen. Op 24 september 2021 heeft verweerder het College laten weten dat appellant het vak [X] ([X]) niet met een voldoende heeft afgerond. Verweerder houdt zich daarom aan het gegeven negatieve BSA.

**Uitspraak
21-374**

2 – De gronden van het beroep

Blad 3/6

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Door overmacht heeft hij heeft het aanvullende [X]vak [X] niet gehaald. Voor het overige heeft hij best acceptabele cijfers gehaald voor zijn vakken. Hij is juist erg geïnteresseerd in de [X], omdat hij in het [X] is opgegroeid.

Voor het laatste tentamen moest hij gebruik maken van een oude laptop, omdat zijn reguliere laptop kapot was gegaan. Op die oude laptop was MS-Word niet geïnstalleerd. Hij was zich daarvan niet bewust. Hij was toen in [X] ([X]) was, waar zijn ouders wonen en werken, en beschikte niet over een VPN-verbinding. Het downloaden van MS-Word kostte hem daarom veel tijd. Hij had toen nog maar 30 minuten van de 2 uur over om het tentamen te maken en raakt in paniek. Uit zijn cijfers voor het vak [X] gedurende het semester blijkt dat hij goed voorbereid was op het tentamen. Ondanks alle beperkingen door de Corona-crisis heeft hij het benodigde aantal studiepunten behaald. Daardoor werd hij gedemotiveerd om de herkansing te doen. Hij wil graag alsnog in de gelegenheid worden gesteld om aan te tonen dat hij beschikt over voldoende kennis, inzicht en vaardigheden in de [X]. Hij wil graag zijn toekomstige carrière maken in het [X] en is daarom erg gemotiveerd om de opleiding te (ver)volgen.

Tijdens de zitting heeft appellant aangegeven dat de Corona-pandemie voor hem een hele lastige periode is geweest. Hij heeft in de betreffende periode een vriend en zijn grootouders verloren en raakte gedemotiveerd om de herkansing van het [X] te doen. Hij heeft in de chat gemeld dat hij technische problemen had, maar werd verwezen naar de herkansing van het vak. Hij heeft zich inmiddels ook aangemeld voor de opleiding [X], maar wil liever doorgaan met de opleiding [X], omdat deze opleiding hem meer boeit en meer bij hem past. Hij weet ook niet meer precies waarom hij destijds voor zijn persoonlijke omstandigheden geen hinderverklaring heeft aangevraagd.

**Uitspraak
21-374**

3 – Relevante regelgeving

Blad 4/6

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding van de Faculteit [X] is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 6.3.1 In their first year of enrolment, all students are provided with advice on the continuation of their studies. The Board of Examiners is authorised by the Faculty Board to issue this study advice. For information on the requirements, the number of times the advice is issued, as well as the possible consequences of this advice, see the Leiden University Regulation on the Binding Study Advice that applies to the study year in question as well as 6.3.2.

Article 6.3.2 If a degree programme imposes additional requirements concerning components that students must have passed for the study advice referred to in 6.3.1., these are included in the programme specific section:

[X] - [X]
- [X]

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X] is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

Article 6.3.2 The programme imposes additional requirements regarding components that have to be [X] completed for the first binding study advice referred to in 6.3.1. These are listed in the faculty section of the OER.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Appellant heeft in het studiejaar 2020-2021 in totaal 45 ECTS behaald. Hij heeft daarmee voldaan aan de binnen de Universiteit Leiden geldende (in verband met Corona verlaagde) BSA-norm van 40 ECTS.

Voor de opleiding geldt een aanvullende eis voor het BSA. Het College stelt vast dat vast staat dat appellant in het studiejaar 2020-2021 niet aan deze aanvullende eis heeft voldaan. Hij heeft het vak [X] ([X]) ook in de tweede herkansing niet gehaald.

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij in staat is om te studeren, ook onder de lastige omstandigheden die in het studiejaar 2020-2021 voor studenten speelden in verband met de Corona-crisis. Dit is door verweerder niet weersproken. Door technische problemen en verblijf in het buitenland heeft hij onvoldoende tijd gehad om het tentamen voor het vak [X] ([X]) te behalen.

**Uitspraak
21-374**

Blad 5/6

Wegens zijn persoonlijke omstandigheden, waarvan hij overigens geen melding heeft gedaan aan de Examencommissie, heeft hij ook de herkansing voor het vak niet gehaald.

Het College wil zijn waardering uitspreken voor de voortvarende wijze waarop de Examencommissie de kwestie tijdens de zitting heeft opgepakt, door aan appellant een derde poging aan te bieden om het vak te halen. Appellant is hierin helaas niet geslaagd.

Appellant heeft aangegeven dat hij in staat is en erg gemotiveerd is om de opleiding binnen een redelijke termijn te kunnen afronden. Het College merkt op dat verweerder tijdens de zitting heeft aangegeven dat zij niet graag een zo enthousiaste student als appellant van de opleiding zien vertrekken.

Onder deze omstandigheden ziet het College aanleiding om het beroep gegrond te verklaren. Dit betekent dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het College overweegt dat het op dit moment niet mogelijk is een oordeel te geven over de (on)geschiktheid van de student voor de opleiding. Onvoldoende duidelijk is namelijk of de problemen die appellant in het studiejaar 2020-2021 ondervond bij de herkansing van het vak [X] ([X]), inmiddels (geheel) zijn opgelost, of dat hij daarvan nog hinder ondervond bij de hem geboden tweede herkansing.

Het College is daarom van oordeel dat appellant in staat moet worden gesteld om het komende studiejaar te laten zien dat hij geschikt is voor de opleiding en deze binnen een redelijke termijn kan afronden.

Het College zal daarom bepalen dat aan appellant een uitgesteld studieadvies wordt verstrekt, zoals bedoeld in artikel 5.7.2 van de Regeling bindend studieadvies. Dit betekent dat appellant een positief advies krijgt, als hij uiterlijk op 15 augustus 2022 voldoet aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm van 40 ECTS, met de voor de opleiding geldende aanvullende eisen.

**Uitspraak
21-374**

Blad 6/6

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I verklaart het beroep gegrond;
- II vernietigt het bestreden besluit van 10 augustus 2021;
- III bepaalt dat appellant uiterlijk op 15 augustus 2022 moet voldoen aan de door de Universiteit Leiden gestelde BSA-norm van 40 ECTS, waaronder de voor de opleiding geldende aanvullende eisen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. drs. M.G.A. Berk (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J. Hylkema, Z.I. de Vos LLB en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. drs. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: